



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 91 PŽ-204/2023-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kristine Saganić, predsjednika vijeća, Nevenke Marković, suca izvjestitelja i Ružice Omazić, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom 3HOME d.o.o., OIB 07387524689, Zagreb, Trstenička ulica 2, odlučujući o žalbi zastupnika po zakonu stečajnog dužnika do otvaranja stečajnog postupka FILIPA JANUŠA, OIB 45033474898, Bratina, Bratina 194A, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-600/2022 od 24. studenog 2022., u sjednici vijeća održanoj 31. siječnja 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba zastupnika po zakonu stečajnog dužnika do otvaranja stečajnog postupka Filipa Januša iz Bratine, Bratina 194A, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-600/2022 od 24. studenog 2022.

### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-600/2022 od 24. studenog 2022. otvoren je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom 3HOME d.o.o., Zagreb, Trstenička ulica 2 i određeno da je stečajni postupak otvoren 24. studenog 2022. u 15:00 sati kada je to rješenje objavljeno na e-Oglasnoj ploči suda (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovan je Hrvoje Kuprešak iz Zagreba (točka II. izreke), naloženo je Financijskoj agenciji da u roku od osam dana naloži banci dužnika prijenos zaplijenjenog iznosa predujma od 5.000,00 kn na račun suda (točka III. izreke), zaključen je stečajni postupak nad dužnikom (točka IV. izreke) te je određeno da će se nakon pravomoćnosti rješenja dužnik brisati iz sudskog registra (točka V. izreke).

2. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio zastupnik po zakonu stečajnog dužnika do trenutka otvaranja stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom ne navodeći zbog kojih žalbenih razloga ga pobija.

3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) i odredbom članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a) te je ovaj sud utvrdio da je pravilno i zakonito.

5. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud na temelju odredbe članka 430. SZ-a po zahtjevu Financijske agencije (dalje: FINA) pozvao osobe ovlaštene za zastupanje dužnika da u roku od 15 dana od objave oglasa podnesu javnobilježnički ovjereni popis imovine obveza na propisanom obrascu i dužnikove vjerovnike da u roku od 45 dana od dane objave predlože otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i predjme sredstva za namirenje troškova postupka. Utvrdio je da osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu nisu dostavile popis imovine, već da je zastupnik po zakonu dužnika podneskom od 31. svibnja 2022. naveo kako se dug podmiruje.

6. Prvostupanjski sud je utvrdio da iz dokumentacije predane uz navedeni podnesak proizlazi da je predan univerzalni nalog za plaćanje na iznos od 500,00 kn za uplatu u Državni proračun za spis poslovni broj St-2751/2021, da je dostavljeno rješenje tog suda, Stalna služba u Karlovcu poslovni broj St-2751/2021 od 25. studenog 2021. kojim se otvara stečajni postupak nad društvom Positive Brewery te je dostavljena jedna bjanko zadužnica izdana na iznos od 100.000,00 kn od strane dužnika Positive Brewery i to vjerovniku, ovdje stečajnom dužniku, kao i otvorene stavke koje stečajni dužnik ima u svojim poslovnim knjigama u odnosu na potraživanja prema trećim osobama. Prvostupanjski sud je uvidom u tu dokumentaciju utvrdio kako nije razvidno da bi stečajni dužnik imao imovine, već je razvidno da ima novčana potraživanja prema trećim osobama.

7. Nadalje je vezano za novčane tražbine prema trećim osobama zaključio da sve dok se one ne namire u korist dužnika, odnosno njegove stečajne mase, vjerovnici dužnika se ne mogu namiriti. Prvostupanjski sud je naveo da u slučaju da dužnik uopće naplati te tražbine, da će sud naknadno postupiti prema odredbi članka 289. SZ-a, što znači da će ako se ispune pretpostavke, u skladu s odredbom članka 133. stavka 5. SZ-a rješenjem o nastavku postupka radi naknadne diobe pozvati stečajne vjerovnike u roku od 30 dana stečajnom upravitelju prijaviti svoje tražbine i zakazati ročište na kojem će ispitati prijavljene tražbine. Također je utvrdio da zastupnik po zakonu dužnika nije osporio predlagateljeve tvrdnje o postojanju stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje, već je samo naveo da se dug podmiruje, dok je uvidom u Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje utvrdio da je na dan 24. studenog 2022. stečajni dužnik u blokadi u iznosu od 57.484,92 kn čime se dugovanje povećalo od dana podnošenja zahtjeva.

8. Budući da ni vjerovnici sudu nisu u ostavljenom roku od 45 dana podnijeli prijedlog za otvaranje redovnog stečajnog postupka, uzimajući u obzir sve gore

navedeno, prvostupanjski sud je zaključio da je dužnik nesposoban za plaćanje pa je primjenom odredbe članka 431. stavaka 1. i 2. SZ-a donio pobijano rješenje.

9. Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da je prvostupanjski sud donio pobijano rješenje unatoč postojanju dugotrajne imovine, skladišta, prototipa mobilne kućice u hali na lokaciji Zagreb, Kruga 46a. Nadalje navodi da dugovanje društva iznosi 57.484,92 kn, dok imovina u vidu vrijednosti mobilne kućice iznosi 146.000,00 kn, te da ima više komada alata, opreme, namještaja, informatičke opreme, arhivskih ormara i slično, što sve višestruko premašuje ukupne obveze društva.

10. Ocjena je ovog suda da žalbeni navodi nisu osnovani.

11. Odredbom članka 428. SZ-a propisano je da će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako nema zaposlenih, ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju duljem od 120 dana i ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra.

11. Prema odredbi članka 11. stavka 3. SZ-a sud po službenoj dužnosti utvrđuje sve činjenice koje su važne za predstečajni i stečajni postupak te radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze.

12. Iz spisa proizlazi da je FINA 22. veljače 2022. podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka iz kojeg proizlazi da dužnik 3HOME d.o.o. na dan 21. veljače 2022. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 26.132,46 kn i da nema zaposlenih. Prvostupanjski sud je zaključkom poslovnog broja St-600/2022 od 20. travnja 2022. pozvao Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje da se očituje ima li dužnik zaposlenih te je Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje 2. svibnja 2022. dostavio podatke iz kojih proizlazi da dužnik nema zaposlenih. Nadalje, oglasom poslovnog broja od 12. svibnja 2022. prvostupanjski sud je pozvao osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana podnijeti sudu javnobilježnički ovjereni popis imovine i obveza na propisanom obrascu te su pozvani vjerovnici dužnika najkasnije u roku od 45 dana predložiti otvaranje stečajnog postupka. Zastupnik po zakonu dužnika Filip Januš je 31. ožujka 2022. dostavio podnesak u prilogu kojeg nije dostavio popis imovine i obveza, već je samo naveo svoja potraživanja prema trećim osobama, kako je to pravilno zaključio i prvostupanjski sud. Nakon toga prvostupanjski sud je uvidom u Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje utvrdio da dužnikove neizvršene osnove za plaćanje na dan 24. studenog 2022. kao dana donošenja pobijanog rješenja, iznose 57.484,92 kn.

13. Slijedom navedenog, prvostupanjski sud je pravilno ocijenio ispunjenje zakonom propisanih pretpostavki za donošenje pobijane odluke, dok žaliteljevi žalbeni navodi nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. U slučaju da se naknadno pronađe kakva imovina, iz koje bi se mogli namiriti stečajni vjerovnici, prvostupanjski sud će postupiti prema odredbi članka 289. SZ-a i rješenjem o nastavku postupka radi naknadne diobe pozvati stečajne vjerovnike da u

određenom roku stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine i zakazati ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine.

14. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a, žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 31. siječnja 2023.

Predsjednik vijeća  
Kristina Saganić

Broj zapisa: **eb318-b6964**

Kontrolni broj: **0923d-57056-51667**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=KRISTINA SAGANIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.